



EUROPESE CENTRALE BANK

14 juli 2003

CONSULTATIE

SAMENVATTING VAN DE REACTIES ONTVANGEN OP TARGET2 – UITGANGSPUNTEN EN STRUCTUUR

Op 24 oktober 2002 heeft de Raad van Bestuur van de Europese Centrale Bank (ECB) zijn besluit aangekondigd betreffende de langetermijnstrategie voor TARGET (TARGET2). Een document getiteld "TARGET2: uitgangspunten en structuur" werd op 16 december 2002 ter consultatie verspreid. Alle belanghebbenden werden uitgenodigd om uiterlijk 14 februari 2003 te reageren op dit document. TARGET-gebruikers werd tevens verzocht hun zakelijke behoeften met betrekking tot TARGET2 per dezelfde datum kenbaar te maken. De inleveringstermijn voor commentaar werd later verlengd tot 25 april 2003.

INLEIDING

De Afdeling Secretariaat van de ECB ontving 14 reacties van verenigingen van banken en financiële marktpartijen uit verschillende Europese landen, van individuele commerciële banken en van binnenlandse en internationale centrale effectenbewaarinstellingen (CSD's en ICSD's). De TARGET-werkgroep (TWG), die de *European Payment Council* (Europese Betalingsraad) en de Europese banksector (verenigingen van Europese banken, spaarbanken en coöperatieve banken) vertegenwoordigt, gaf de meest uitgebreide visie op de toekomst van TARGET. De TWG stuurde een reactie in op het consultatiedocument en specificeerde de zakelijke behoeften voor TARGET2 waar in het consultatiedocument om werd verzocht. De door de TWG gespecificeerde zakelijke behoeften bestaan uit de in november 2002 aan de ECB toegezonden TARGET-gebruikerseisen en een bijlage bij deze gebruikerseisen als onderdeel van de reactie op het consultatiedocument. In hun afzonderlijke reacties gaven sommige Europese banken hun volledige steun aan de door de TWG opgestelde gebruikerseisen. Dit document biedt een samenvatting van de reacties op het consultatiedocument. De samenvatting volgt dezelfde hoofdstukindeling van het consultatiedocument.

I ALGEMENE KENMERKEN EN STRUCTUUR VAN TARGET2

Alle respondenten verwelkomden de consultatie en het initiatief van het Eurosysteem om de functionaliteit en de prestaties van het TARGET-systeem te verbeteren. Veel respondenten

ondersteunden de uitgangspunten dat TARGET2 gebaseerd zou moeten zijn op ruim gedefinieerde, geharmoniseerde kerndiensten, dat deze kerndiensten een uniforme tarievenstructuur zouden moeten hebben, en dat TARGET2 kostendekkend zou moeten zijn.

Alle respondenten verwelkomden het TARGET-integratieproces, maar de reacties gaven tegelijkertijd aan dat de in het consultatiedocument gepresenteerde multiplatformsysteembenadering van TARGET2 niet zou kunnen voldoen aan de TARGET-gebruikerseisen. De Europese banksector en enkele andere respondenten vinden dat de voordelen van volledige harmonisatie en integratie, zoals doelmatigheid en effectiviteit, alleen kunnen worden gerealiseerd in een systeem dat volledig is geïntegreerd (een systeem met één gezamenlijk platform). De Europese banksector is er stellig van overtuigd dat liquiditeitsbeheer en centraal onderpandbeheer – topprioriteiten voor banken – zeker niet zullen worden geoptimaliseerd door het multiplatformsysteem.

Volgens een van de verenigingen van financiële marktpartijen kon het gedecentraliseerde systeemconcept in TARGET2 niet langer worden gerechtvaardigd. Naar de opvatting van deze vereniging is de gedecentraliseerde structuur van TARGET2 niet in overeenstemming met de bestaande gecentraliseerde liquiditeitsbeheerstructuur van de Europese banksector. Dezelfde respondent is eveneens van mening dat een systeem met één gezamenlijk platform dient te worden ontwikkeld en ingevoerd, en dat alleen een dergelijk model de eindgebruikers van het financiële stelsel optimale doelmatigheid kan bieden.

Sommige respondenten gingen zelfs verder en stelden voor dat TARGET2, als systeem met één gezamenlijk platform, gebaseerd zou moeten zijn op het thans op de markt beschikbare betalingssysteem dat het breedste scala aan functies heeft en een bewezen technologische architectuur.

In tegenstelling tot het bovenstaande, zag één ICSD het gevaar dat een gecentraliseerd systeem wellicht meer blootstaat aan externe dreigingen dan een gedecentraliseerd systeem en dat operationele risico's eveneens zouden kunnen toenemen.

De Europese banksector verwelkomde het feit dat subsidies die een aanvaardbare “publieke goed”-factor overschrijden, verplicht worden stopgezet na een periode van 4 jaar en dat, als gevolg daarvan, platforms die niet aan deze vereiste voldoen zullen worden opgeheven. De Europese banksector zou echter een kortere periode dan vier jaar prefereren.

Sommige respondenten adviseerden dat het principe van politieke, geografische en commerciële neutraliteit diende te worden gerespecteerd bij het kiezen van de locatie van het gezamenlijke platform. Zij wezen er op dat alle gebruikers dezelfde toegang moeten hebben tot de diensten, ongeacht het land waar ze gevestigd zijn of waar ze kantoor houden.

De Europese banksector vond het jammer dat het consultatiedocument geen vereisten specificeerde voor de betrouwbaarheid en prestaties van het systeem. Volledige beschikbaarheid en voldoende verwerkingscapaciteit ter voorkoming van vertragingen tijdens piekuren, dienen te worden

gewaarborgd. Uitwijkmaatregelen dienen te worden ontwikkeld op eenzelfde basis voor alle gebruikers. Eén CSD merkte op dat snelle invoering van het gezamenlijke platform zou kunnen helpen voorkomen dat de toekomstige EU-/EMU-leden onnodige investeringen doen. Ten aanzien van het voorstel om het gezamenlijke platform te ontwikkelen op een wijze die elke deelnemende nationale centrale bank in staat zou stellen de zakelijke relaties die zij had met “haar” banken (waaronder monetaire-beleids- en *lender of last resort*-relaties) te behouden, merkte dezelfde CSD op dat het onderhouden van dergelijke relaties een belangrijke factor was in de geleidelijke verandering van de infrastructuur en het opleiden van gebruikers. Sommige kredietinstellingen uitten hun bezorgdheid ten aanzien van de voorziene oplossingen voor het beheer van rekeningen op dit gezamenlijke platform. In hun opvatting zou een twee-rekeningsysteem (een rekening bij het gezamenlijke platform en een “eigen” rekening bij de NCB) voor kredietinstellingen een belemmering kunnen vormen voor het voeren van goed liquiditeitsbeheer.

2 WERKTERREIN, TRANSACTIESOORTEN, DIENSTENPAKKET EN INTERFACES VAN TARGET2

2.1 Werkterrein en transactiesoorten

Over deze onderwerpen werden geen reacties ontvangen.

2.2 Dienstenpakket

Alle respondenten verwelkomden en ondersteunden de in het consultatiedocument verwoorde vastbeslotenheid dat de diensten en functies van TARGET2 vanuit het perspectief van de gebruikers dienden te worden gezien en dat het niveau van het dienstenpakket van TARGET2 in nauwe samenwerking met de TARGET-gebruikersgemeenschap diende te worden bepaald. De Europese banksector verwees naar het document met de TARGET2-gebruikerseisen, waarin alle kerndiensten en -functies reeds door TARGET-gebruikers zijn bepaald. De Europese banksector gaat ervan uit dat gebruikers zullen worden betrokken bij het opstellen en herzien van de lijst met kerndiensten, en dat alle kerndiensten vanaf de start van het nieuwe systeem beschikbaar zullen zijn.

Enkele respondenten gaven in hun reactie aan welke diensten naar hun mening zouden moeten worden opgenomen in de lijst met ruim gedefinieerde, geharmoniseerde kerndiensten van TARGET2. De diensten die verband houden met doelmatig liquiditeitsbeheer kwamen in de reacties zeer nadrukkelijk aan de orde.

Enkele respondenten wezen er op dat TARGET2 alle functies zou moeten kunnen bieden die thans beschikbaar zijn in de nationale componenten van het TARGET-systeem. Zij stelden dat een beperktere reeks functies in TARGET2 een achteruitgang zou betekenen en de werking van het systeem zou kunnen belemmeren.

2.3 Interface met gebruikers en derdensystemen

Het merendeel van de respondenten was groot voorstander van één enkele interface met TARGET2 voor alle (binnenlandse en grensoverschrijdende) betalingen. Wat betreft de technische implementatie werden SWIFT-berichtstandaarden noodzakelijk geacht. Bovendien wees de Europese banksector er op dat deze enkele interface zeer duidelijk dient te worden gedefinieerd en procedures, veiligheidskenmerken, validatieprocedures, uitwijkscenario's en één enkel scherm voor alle TARGET-diensten dient te omvatten. Verder stelden de respondenten voor eenmaal ingevoerde standaarden ten minste voor de middellange termijn zoveel mogelijk ongewijzigd te laten.

Wat betreft de verevening van derdensystemen in TARGET2, stelden één individuele CSD en de vereniging van Europese CSD's voor dat beide in het consultatiedocument gespecificeerde modellen dienden te worden toegepast, d.w.z. zowel het "*interfaced* model" als het "*geïntegreerde* model". Ze adviseerden tevens een analyse te maken van de kosten van het ondersteunen van de huidige binnenlandse vereveningsmodellen op het gezamenlijke platform vergeleken met de kosten van het wijzigen van de binnenlandse infrastructuur voor de verevening van derdensystemen. Bovendien stelden deze respondenten voor twee andere alternatieven (een grensoverschrijdend incassosysteem en het toewijzen van reserves voor bepaalde doeleinden (*earmarking of reserves*)) voor de verevening van derdensystemen (effectenvereveningssystemen) in TARGET2 te onderzoeken.

In de door de Europese banksector gespecificeerde zakelijke behoeften wordt gesteld dat een kredietinstelling in staat zou dienen te zijn het saldo van een derdensysteem te verevenen, ongeacht het land waar het derdensysteem is gevestigd. Bestaande vereveningsmodellen die vereveningsrekeningen bij elke NCB vereisen, belemmeren multinationale banken goed liquiditeitsbeheer te voeren. De banksector acht de verevening van derdensystemen op het gezamenlijke platform vanaf de start van TARGET2 als een kerndienst voor gebruikers.

3 GOVERNANCE, FINANCIERING EN TARIFERING

3.1 Governance

Wat betreft de governance-structuur van TARGET2 had geen van de respondenten bezwaar tegen de drie niveaus van governance die in het consultatiedocument waren voorzien. De Europese banksector merkte echter op dat de governance-structuur op meerdere niveaus geen obstakel zou moeten zijn voor effectieve besluitvorming.

De in het consultatiedocument geopperde mogelijkheid van een roulatiesysteem onder centrale banken voor het technische beheer van een gezamenlijk platform, werd door enkele respondenten gezien als een risicofactor, aangezien het zou kunnen leiden tot schommelingen in de betrouwbaarheid van het systeem.

Het consultatiedocument voorzag de mogelijkheid dat het technische beheer van een enkel, gezamenlijk platform zou kunnen worden uitbesteed aan een afzonderlijke particuliere juridische entiteit. De Europese banksector uitte echter zijn bezorgdheid over de feitelijke controle over het gezamenlijke platform door centrale banken indien het beheer zou worden uitbesteed aan een afzonderlijke juridische entiteit (of deze nu in particulier bezit of in handen van centrale banken is), en over de rol van de gebruikers in deze context. Indien tot uitbesteding zou worden besloten, zou volgens de Europese banksector het Eurosysteem de controle moeten behouden over het gezamenlijke platform en alle risico's en verantwoordelijkheden op zich moeten nemen.

3.2 De rol van de gebruikers

De Europese banksector benadrukte het belang van het betrekken van gebruikers in het besluitvormingsproces op alle drie niveaus van TARGET2-governance. Hij gaf tevens aan dat, als gevolg van de huidige en toekomstige (na uitbreiding van de EU) verscheidenheid onder gebruikers in de EU, het consultatieproces zo effectief mogelijk dient te zijn en dat alle betrokken gebruikers op basis van gelijkheid behandeld dienen te worden, ongeacht de TARGET-component waartoe zij toegang hebben. Bovendien dienen de specifieke behoeften van kleinere kredietinstellingen evenzeer aan bod te komen.

3.3 Tarieven

Wat betreft de tarieven, was volgens de Europese banksector de doorzichtigheid in kostenmethodologie, in prijszetting en in het bepalen van een *benchmark*-systeem het belangrijkste onderwerp waarmee het Eurosysteem zich zou moeten bezighouden. Verder werd opgemerkt dat het effect van de "publieke goed"-factor op het uiteindelijke tarief van diensten voor gebruikers inzichtelijk diende te zijn.

De Europese banksector vroeg zich af of de tarieven zouden worden vastgesteld voor de gehele periode waarin TARGET2 operationeel is, of van tijd tot tijd zouden worden herzien op basis van de mate van doelmatigheid van de TARGET-componenten.

Één CSD was geen voorstander van het variëren van tarieven naar gelang van het aantal betaalopdrachten van een deelnemer of het tijdstip waarop de betaling moet worden uitgevoerd. Kleinere deelnemers met weinig betaalopdrachten zouden niet mogen worden benadeeld.

4 VERDERE FASES IN DE VORMING VAN TARGET2

De Europese banksector benadrukte het gebrek aan duidelijkheid betreffende de planning van het project en vroeg om een inzichtelijker tijdpad en migratieplan.

Verschillende respondenten merkten op dat de voorziene overgangperiode van TARGET1 naar TARGET2 te lang leek. Zij stelden voor de overgangperiode te bekorten en benadrukten tevens dat de overgang niet zou moeten leiden tot het operationeel houden van twee parallelle systemen. Eén CSD

leek het door de ECB opgestelde tijdpad voor de invoering van TARGET2 (binnen de tweede helft van dit decennium) echter redelijk, de levenscyclus van reeds gedane investeringen en hun afschrijvingsperiodes in aanmerking nemend.

De Europese banksector gaf aan dat het Eurosysteem gedurende de planningsfase specificaties zou moeten opstellen op basis van zijn gebruikerseisen. Hij was van opvatting dat gebruikers de mogelijkheid zouden moeten krijgen te zien hoe goed de specificaties aan de gebruikerseisen voldoen, en dat de invoeringsfase niet zou moeten beginnen voordat overeenstemming is bereikt over deze specificaties. De Europese banksector is ervan overtuigd dat alleen een dergelijke aanpak de kwaliteit van het product kan waarborgen.

De Europese banksector merkte op dat de gebruikers van het systeem bij het opstellen van de specificaties betrokken zouden moeten worden en dat het tijdstip van invoering gezamenlijk met het Eurosysteem zou moeten worden besloten, aangezien dit project een kostenpost vormt voor de banksector.